

בתיק מס' 75/12

בבית הדין למשמעת 1

2

פרוטוקול

3

4

5 אנו מתכבדים לפתוח את הדיון בתיק ביד"מ 75/12, היום, כ"ט באדר תשע"ג, 11/3/13, באולם

6 בית הדין למשמעת בירושלים.

7

8 מותב בית הדין:

9 אב בית הדין: נצי"מ רחל אדלסברג

10 שופטת: סניצ ציפי דוד-גולדברגר

11 שופט: סניצ שי דיכטר

12

13

14 רשמות: דפנה

15

16 תובעת: פקד מיטל גביזון-ארז, עו"ד

17

18 סנגור: עו"ד אור תמיר

19

20 הנאשם: רפ"ק ירון גולן – מ"א 982777

21

22 הנאשם הזדהה על פי מספר אישי, זרעה, שם פרטי ומשפחה.

23 הנאשם מצהיר שבחר בסנגור הנ"ל שייצג אותו בדיון שבפנינו.

24 הנאשם מצהיר כי קרא את כתב ההרכב ואת צו הזימון והוא מבין את תוכנם.

25 הסנגור: אין התנגדות למותב בית הדין.

26 הנאשם מצהיר כי קרא את כתב האישום ומבין את תוכנו.

27 הסנגור: אין טענות מקדמיות.

28

29 התובעת: הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם יורשע בעובדות כתב האישום המתוקן

30 שהוגש לביה"ד הבוקר, והצדדים יעתרו במשותף לעונשים של נזיפה חמורה והורדה בדרגה

31 לתקופה של 5 חודשים.

32

33 הסנגור: מאשר את דברי חברתי.

34

35 ביה"ד מסביר לנאשם כי אינו כפוף להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.

36

37 הנאשם: הוסבר לי, אני מבין.

38

להלן התייחסות הנאשם לעובדות כתב האישום המתוקן:	1
<u>כללי</u> :	2
סעיף 1 – מודה.	3
<u>אישום 1</u> :	4
סעיף 2 – מודה.	5
סעיף 3 – מודה.	6
סעיף 4 – מודה.	7
סעיף 5 – מודה.	8
סעיף 6 – מודה.	9
<u>אישום 2</u> :	10
סעיף 7 – מודה.	11
סעיף 8 – מודה.	12
<u>אישום 3</u> :	13
סעיף 9 – מודה.	14
סעיף 10 – מודה.	15
סעיף 11 – מודה.	16
<u>אישום 4</u> :	17
סעיף 12 – מודה.	18
סעיף 13 – מודה.	19
סעיף 14 – מודה.	20
	21
	22
<u>הכרעת – דין</u>	23
	24
אנו מרשיעים את הנאשם, עפ"י הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, ב-4 אישומים של	25
התנהגות שאינה הולמת שוטר ושיש בה כדי לפגוע בתדמית המשטרה, עבירות לפי סעיף 3	26
לתוספת הראשונה לחוק המשטרה, התשס"ו-2006.	27
	28
שופטת _____ אב בית הדין _____ שופט _____	29
סני"צ ציפי דוד-גולדברגר	30
נצי"מ רחל אדלסברג	31
סני"צ שי דיכטר	32
<u>ראיות לעונש</u> :	33
	34
עד אופי – נצי"מ שמעון לביא, לאחר שהוזהר כדין:	35
	36
ש. תציג את עצמך.	37
ת. אני משמש כקצין אג"מ מחוז ת"א, אני המפקד הממונה על המפקד הישיר של הנאשם, שנבצר	38
ממנו להגיע עקב הכנות לקראת ביקור אובמה בירושלים.	39
ש. כמה שנים אתה מכיר את הנאשם.	

- 1 ת. אני מכיר את הנאשם 17 שפנה, משנת 1996, עת סיים את קורס הקצינים. אני והנאשם שמשנו  
 2 כקצינים מקבילים במרחב דן, זו התקופה שהכרתי אותו. מבחינתי, הנאשם נחשב לאחד הקצינים  
 3 הערכיים, המקצועיים והלואלים ביותר שאני מכיר במשטרת ישראל. אני בשנה האחרונה  
 4 משמש כקצין אג"מ מחוז ת"א, בשנה הזאת, הנאשם הוביל את יחידתו, יחידת השיטור הימי,  
 5 פעמיים ברציפות בשנים 2011-2012, כיחידה מצטיינת ברמה הארצית.  
 6 מבחינה מקצועית, מדובר באחד הקצינים הטובים ביותר, נסיון מבצעי עשיר, לציין שהוא שמש  
 7 גם כרס"ן בצה"ל, עדיין עושה שירות מילואים פעיל, למרות שהוא לא חייב בכך.  
 8 הנאשם הוא מפקד, מוביל, מנהיג, מאוד לואלי, גם למפקדים גם לפקודים וגם לארגון.  
 9 בתקופה מסוימת בתי מצאתי בו גם כחבר לדרך, בעת שחיינו כאמור קצינים בתפקידים אחרים,  
 10 שנכון לסייע, גם מעבר ליכולתו.  
 11 אני בשנה האחרונה, כאמור, משמש קצין אג"מ מחוז ת"א, נחשפתי לארועים כפי שצוינו בכתב  
 12 האישום, ולמרות המצב הבלתי אפשרי, הנאשם נשאר בתפקידו עד לתקופה בה הושעה, שימש  
 13 כמפקד מוביל, חרוץ, יסודי. לכאורה כאילו שהארועים אינם משפיעים עליו.  
 14 גם היום, כשהנאשם אינו משמש כמפקד היחידה, לאור כתב האישום, הוא עדיין מגלה אכפתיות,  
 15 לויאליות ואהבה ליחידה, ובעיקר לשוטרים, והוא לא פעם דוחק בי לדאוג להם ולשפר את  
 16 תנאיהם.  
 17 למרות כתב האישום והעובדות, שהינם תמורות, אני יכול לומר באופן גלוי ושיר שמדובר בקצין  
 18 ישר מאוד, ערכי מאוד, שיודע לקחת אחריות וכנראה גם לשלם עליה.  
 19  
 20 התובע: אין לי שאלות לעד.  
 21  
 22 שאלות בית הדין:  
 23 ש. איך הדברים שתארת בעיקר הערכיות של הנאשם, מתיישבת עם העובדות שהוא הודה בהן  
 24 בכתב האישום.  
 25 ת. זה לא מתיישב.  
 26 ש. איך אתה מתיחס לעבירות מהסוג הזה.  
 27 ת. אני כמוכן מבלי להקל בעבירות, אני פשוט מכיר את הבן אדם, כפי שצינתי. הוא עשה את זה  
 28 למען שוטר שלו מבלי לחשוב פעמיים, אני עוד פעם אומר, אני לא מצדיק את הארוע, אני מדבר  
 29 כרגע על המבחן שהוא עשה במקום אחד השוטרים, זה הסגן שלו, הוא עשה את המבחן, ברור שזה  
 30 פסול. אני אומר שהמעשה הזה נעשה ממקום של לעזור לשוטר ולתמוך בו. ברור שמדובר פה  
 31 בטעות בשיקול דעת. לגבי שאר האישומים, אני מכיר את הנאשם, אומר את זה פה בלשון עממית,  
 32 יש לו פה גדול בלי שום כוונה רעה, יש לו לפעמים פליטות פה שאחר כך הוא צריך להצטער  
 33 עליהם. אין לו שום כוונה לפגוע ברגשות, והכל נעשה בפליטת פה מיותרת.  
 34 ש. כמה שוטרים מונה היחידה.  
 35 ת. 12.  
 36  
 37 טיעונים לעונש מטעם התביעה:  
 38 ביה"ד הרשיע היום את הנאשם במסגרת הסדר טיעון ב-4 אישומים שונים, וב-4 עבירות של  
 39 התנהגות שאינה חולמת שוטר. כל אחד מהמעשים והאישומים בהם הורשע הנאשם, הינו חמור

- 1 בפני עצמו, קל וחומר משקלם המצטבר. לאור העובדה שמדובר במעשים חמורים, סבורה התביעה
- 2 שאין להקל בהם ראש כלל ועיקר.
- 3 התנהלותו של הנאשם כמפורט בכתב האישום המתוקן, מלמדת על כשלים בהתנהלותו חבסיסית
- 4 כשוטר, החמור מכך היא ביטוי להפרה בוטה מצדו של חובותיו כמי שמפקד על יחידה.
- 5 על פי האישום הראשון, הנאשם, בפשטות, מבלי לחשוב על המשמעות וההשלכות של מעשיו, נבחן
- 6 במקום שוטר אחר, לשם כך הסתייע בשוטר נוסף. שהעובדה החמורה בעיני התביעה היא גם ששני
- 7 השוטרים האלה היו למעשה פקודיו.
- 8 הנאשם פעל בניגוד לאחד מעקרונות היסוד של עבודת המשטרה, ואני מדבר על ערך האמינות,
- 9 כאשר מתוך ערך זה נובעים 2 עקרונות מחייבים נוספים וזה יושרה ודיווח אמת.
- 10 ערך האמינות הוא ערך מרכזי ומהווה תנאי הכרחי לפעילות התקינה של המשטרה, החובה
- 11 לדווח אמת ולנהוג ביושר מתחייבת לא רק כדי לקיים את אמון הציבור במשטרה אלא גם את
- 12 אמון השוטרים עצמם במפקדיהם, ולא פחות מכך את אמון המערכת בשוטריה ובמפקדיה.
- 13 במעשיו המתוארים בסעיף 1 כשל הנאשם כשלוך של ממש בשמירה על ערכי היסוד של הארגון,
- 14 שבמודע ובמתכוון נבחן במקום פקודו. הנאשם לא הסתפק בכך, והוא הגדיל לעשות כשרתם פקוד
- 15 נוסף לבצע את אותו מעשה מביש והסתייע בו לצורך פתרון הבחינה.
- 16 מעשיו של הנאשם מהווים חריגה מהתנהגות ערכית ומוסרית המצופה מכל שוטר, קל וחומר
- 17 כשמדובר בקצין המשמש מפקד שאמור לשמש דוגמה ומופת לפקודיו.
- 18 הנאשם לא השכיל להבין את המשמעות וההשלכות החמורות של מעשיו, הן כלפי הארגון והן
- 19 כלפי השוטרים הנמצאים תחת פיקודו.
- 20 הנאשם לא שקל ולא חשב על הנזק שהוא גורם לתדמיתו ולתדמית המפקדים בכלל במערכת
- 21 המשטרתית.
- 22 באשר לשלושת האישומים הנוספים, חרי שגם הם מלמדים על התנהלות פסולה, אחד מחובותיו
- 23 של מפקד מעבר לעמידה ביעדים ובמשימות יחידתיות, היא החובה לכבד את פקודיו, גם אם
- 24 קיימת מערכת יחסים עכורה, ואו שהפקודים אינם מתפקדים לשיעור רצונו וקיימות מחלוקות.
- 25 הארגון, כמערכת היררכית, מעמיד לרשותם של מפקדים כלים שונים לטפל בבעיות מול שוטרים.
- 26 ראיונות, ועדות שונות, גליונות שפיטה וגם מינוי קב"ד. באותה מידה שהארגון מעמיד זאת
- 27 לרשותו של המפקד, הוא מעמיד חלק מהכלים לרשותם של שוטרים כדי להלין על מפקדיהם
- 28 במידה והם חשים שהם נפגעים במהלך עבודתם.
- 29 בהתנהלותו כמפורט באישומים הללו, השיחות על התלונות שחוגשו ושיחות בגנותם של אותם
- 30 שוטרים בפרהסיה, מול שוטרים אחרים, מלבד היותה בזויה ובלתי מכובדת, היא מפרה באופן
- 31 בוטה את הזכויות הבסיסיות המוקנות לשוטר כשהוא חש פגיעה מצד מפקדיו.
- 32
- 33 הסגור: אני מבקש לומר, שאין כתב האישום מדבר על כך שהנאשם זיבר בגנותם של אחרים, כי
- 34 אז אם היה מדבר בגנותם של אחרים זה היה עולה כדי עבירה אחרת לגמרי, ואולי גם לא בביד"מ
- 35 אלא במקום אחר. לכן אני מתנגד לאמירה הזו של התובעת, וגם הוסכם בינינו שמה שיאמר זה
- 36 מה שבכתב האישום ולא דברים אחרים.
- 37

- 1 התובעת: מדובר בפרשנות של התביעה לעובדות כתב האישום המתוקן, אם זה מאוד מפריע
- 2 לחברי, אז אני אדגיש את העובדה, אם מפקד מקלל את אחד הפקודים שלו ואת משפחתו של
- 3 אותו שוטר באזניו של שוטר אחר, זו התנהגות בלתי ראויה שראויה לגינוי ואינה מקובלת בארגון.
- 4
- 5 בכל הנוגע לבחינה מדובר במעשה חד פעמי, אבל למרות שמדובר במעשה חד פעמי הרי שלא ניתן
- 6 לקבלו בשום אופן, ובענין זה יש לנקוט בגישה בלתי מתפשרת.
- 7 באשר ליתר האישומים, הרי שלא מדובר במעשה בודד אלא מדובר בשרשרת של מעשים, של
- 8 התבטאויות פוגעות פעם אחר פעם, לשוטרים ביחידתו שמצויים תחת מרותו, ושבמובן מסוים,
- 9 כשמדבר הקצין על חקירת קבוי"ד בעניינו, יש בכך כדי להטיל איזו אימה בקרב השוטרים.
- 10 באשר לנאשם עצמו, אומר שמדובר בקצין שנמצא בחיל משנת 1986, בדרגת רפ"ק, הוערך בציונים
- 11 טובים של טוב מאוד ומעולה. מרישומי המשמעותי עולה שלאורך השנים נשפט ב-4 גליונות שפיטה
- 12 ישנים, האחרון משנת 2008, שאינם ממין הענין. מגישה לביה"ד. הנאשם אישר אותם.
- 13 הנאשם כמובן הודה במיוחס לו, הוא חסך זמן שיפוטי, והחשוב מכל הוא גם חסך את עדותם של
- 14 שוטרים מהיחידה שעד לפני זמן לא רב היה מפקדם, ומנע עוגמת נפש גם עבורו וגם עבור אותם
- 15 פקודים שהיו צריכים לבוא ולהעיד.
- 16 כשבחנה התביעה את שיקוליה להסדר הטיעון והעונש שיש להטיל על הנאשם בעקבות התנהגותו,
- 17 התביעה נתנה את הדעת גם לאותם שיקולים שמנתי, ואני יכולה לומר שהיה שיקול נוסף, שהיו
- 18 קשיים ראייתיים בתיק שהובילו את התביעה להגיע להסדר הטיעון ולכתב האישום המתוקן
- 19 שהוגש לביה"ד.
- 20 לכן, באיזון וחרף נסיבותיו האישיות, סברה התביעה שעדיין, לאור חומרת המעשים, המסר
- 21 הארגוני שצריך לעבור, שבעבירות מהסוג האמור ובמעשים שמתוארים בכתב האישום, העונש
- 22 הראוי הוא נזיפה חמורה ועונש של הורדה בדרגה, שהנסיבות לקולא צריכות לבוא לידי ביטוי
- 23 במשך תקופת ההורדה בדרגה.
- 24 אומר שהתביעה התלבטה למשך התקופה של לבקש מביה"ד שהנאשם יורד בדרגה, אבל לאחר
- 25 שקיבלנו את סימולצית השכר, שאומרת שהפגיעה השכרית שתהיה היא בסך 5,400 ₪ לחודש
- 26 ברוטו, מדובר באב למשפחה עם ילדים, החלטנו להסתפק בתקופה של 5 חודשים, שזה מחד
- 27 תקופה לא מבוטלת, ומאידך פגיעה כלכלית לא פשוטה, ולכך מתווספת העובדה שההורדה בדרגה
- 28 באה גם בדימוי, שכן הנאשם יאלץ להסתובב בתקופה האמורה ללא דרגות רפ"ק על כתפיו, שזה
- 29 עונש לא פשוט לקצין. לכן, התביעה סבורה שבמקרה הזה נעשה האיזון הראוי, והתסדר ראוי
- 30 ומאוזן, ואנו נבקש לכבד את ההסדר ולחשית על הנאשם נזיפה חמורה והורדה בדרגה לתקופה של
- 31 5 חודשים.
- 32 מגישה לביה"ד את התשובה של חולית הסברה, לגבי השכר.
- 33
- 34 טיעונים לעונש מטעם ההגנה:
- 35 כאמור, כתב האישום תוקן והוא חובק כיום 4 אישומים, כאשר האישום הראשון הוא האישום
- 36 המשמעותי יותר מהאחרים, לטעמנו.
- 37 אני רוצה לומר מספר מילים על האישום הזה, ראשית, אין רווח כלשהו לנאשם כתוצאה מביצוע
- 38 המבחן בעבור אחר. הנאשם לא השיג לעצמו שום דבר באותה שטות שהוא היה חלק ממנה, ואין
- 39 כאן כל תרומה כלשהי בעבורו.

- 1 הדבר השני החשוב שצריך לומר באישום הזה, וחבל שתברתי לא ציינה זאת, שהיו מעורבים
- 2 נוספים שחברו לאישום הזה. נכון שהנאשם הוא הבכיר מביניהם, אבל היו אחרים שהיו חלק
- 3 מהאישום הראשון, ואני ציפיתי שחברתי תגיש את השיפוט בדן יחיד של ארז טובלי. יש שוטר
- 4 שהוא זה שישב על המחשב יחד עם הנאשם וממש הקליד את הנתונים ביחד עם הנאשם, קוראים
- 5 לו ארז טובלי, הוגש כתב אישום נגדו בביד"מ ובהסדר טיעון התביעה הסתפקה בשיפוט בדן יחיד
- 6 ביחידה. השוטר ארז טובלי נגזף וגם הוא היה שוטר ותיק, אני שומע מהנאשם שהוא היה ימאי
- 7 בכיר, כ-12 שנה במערכת, על אף בכירותו של הנאשם, ביה"ד חייב לקחת בחשבון שמעורב אחר
- 8 בתיק הזה, נכון, וזוטר מהנאשם, אבל חייבת להיות איזה הלימה בין העונש שאנו מבקשים להשית
- 9 על הנאשם לבין חעבירה שביצע ארז טובלי.
- 10 דבר נוסף, חשוב, סגנו של הנאשם, יצחק גולן, האדם שבעבורו נעשה המבחן כלל לא הועמד לדין.
- 11 ומי שקורא את ההודעה של יצחק גולן, שאליו התקשרו וביקשו ממנו את ת"ז, הוא הרי ידע למה
- 12 ביקשו כי עבורו נכנסו ועשו את המבחן. הוא לא הועמד לדין למרות שהוא ידע, הוא ידע שעבורו
- 13 ביצעו את המבחן. הוא הודה שהעביר את הת"ז שלו, וידע שעשו בעבורו את המבחן.
- 14 מצטט מהודעתו: "לענין המבחן אני רוצה להגיד שיכול להיות שעשו לי את המבחן, יכול להיות
- 15 שנתתי ת"ז ויכול להיות שהתקשרו לומר לי שעברתי ואני פשוט לא זוכר".
- 16 הודעת יצחק גולן מוגשת בהסכמה.
- 17 מה שאני בא ואומר לביה"ד, זה שברור שמי שידע שכל היחידה שלו מבצעת מבחן ורק הוא אינו
- 18 מבצע אותו כי הוא קיבל אישור להשאר ביחידה ולשמור, ולא מזמנים אותו לבצע את המבחן
- 19 הזה, אז הוא ידע והיה חלק מהענין, וחוא, בניגוד לארז טובלי, כלל לא עמד לדין.
- 20 כשאני בא ומספר לביה"ד את הדברים האלה, ושחברתי אומרת לביה"ד בלשון עמומה על כשלים
- 21 ראייתיים, לדבר הזה בדיוק הוא התכוונה. משום שחברתי לא רצתה שנביא לפה את כל היחידה
- 22 וכל המעורבים הפוטנציאליים בענין הזה. כשאני בא היום ואומר לביה"ד שעקרון אחידות הענישה
- 23 או האכיפה הבררנית הוא עקרון יסוד במשפט שלנו, לא יכול להיות שאדם יקבל עונש כבד של
- 24 הורדה בדרגה בת 5 חודשים, אותה אנו מבקשים, ואחד מהם לפחות לא יקבל שום דבר. אני
- 25 מבקש מביה"ד שלא לחרוג מהעונש המוצע, משום שהעונש המוצע הוא עונש סביר לאור הנתונים
- 26 הללו על עונשם של האחרים שהיו בפרשה הזו, שאחד מהם כלל לא נשפט ואחד מהם נשפט
- 27 ביחידה וקיבל נזיפה בלבד.
- 28 לגבי שאר האישומים, שעניינם התבטאויות של הנאשם, אז כמובן שהם חלק מכתב האישום וגם
- 29 הנאשם מבין שאלה התבטאויות שאינן ראויות, יחד עם זאת, אני מבקש לסייג את האישומים
- 30 הללו בכך שבאישום השני למשל יש אמירה של הנאשם כלפי אדם אחר אבל גם כלפי עצמו, ביה"ד
- 31 רואה את זה שזה חלק מהאישום.
- 32 לגבי האישום השלישי, הרקע לאמירה הזו, שוב, אנו לא אומרים שהיא ראויה, אבל הרקע זה
- 33 התסכול של המפקד שמי שאינו עובד בשבת זה פוגע ביחידה, ועל הרקע הזה הוא ואומר את אותם
- 34 דברים.
- 35 לדברי האישום הרביעי, במקור האישום הזח היה אחר לגמרי, וכרגע הוא סה"כ אזכור של
- 36 הבדיקה של הקב"ד, אנו שקלנו כל מילה באישום הזה, משום שמה שחברתי מבקשת להוסיף
- 37 חופכת את האישום הזה, אנו מבקשים ואומרים לביה"ד שהאמירה הזאת נאמרה לאחר
- 38 שחסתימה החקירה. הוא ממש לא הטיל פה אימה על אף אחד, הדברים נאמרו לאחר שהחקירה
- 39 הסתיימה וחשוב שביה"ד ידע גם את זה.

- 1 לענן ההתבטאויות, חברתי אומרת ששיקול לחומרה שכך מפקד נוהג כלפי פקודיו, אני מסכים
- 2 שזה לא ראוי, שקצין משטרה בכיר מתבטא כלפי אזרחים שבעצם אותם הוא נועד לשרת, למשל,
- 3 ראה מקרה מפקד מחוז ירושלים לשעבר, שחתבטא כלפי אזרחים במהלך תקופת ההתנתקות,
- 4 מלבד נזיפה וקידום לא קיבל דבר.
- 5 מה פוגע יותר בתדמית המשטרה אם לא התבטאויות של קצינים בכירים כנגד אזרחים, זה
- 6 כשמסתכלים על התבטאויות הנאשם כלפי פקודיו.
- 7 מכל הטעמים הללו, ההסדר המוצע הוא סביר, גם מהטעם שחברתי ציינה את זה, זו הפגיעה
- 8 הכלכלית בנאשם, מדובר סה"כ ב-27,000 ₪ ברוטו, אני מזכיר שבמספר פס"ד בביד"ע, בית הדין
- 9 התערב בענישה רק משום שהפגיעה היתה נראית לו קשה מדי, וקבע ביה"ד שבמספר החלטות
- 10 ביד"מ לא שקל די הצורך את הפגיעה הכלכלי בנאשם.
- 11 הסדר הטיעון סביר גם לאור העובדה שהנאשם הודה, לקח אחריות, חסך זמן שיפוטי ניכר, משום
- 12 שהיו כאן, המושג קושי ראיתי שחברתי השתמשה בו, עלול היה להביא לכך שהיו פח הרבה עדים,
- 13 והנאשם חסך זאת.
- 14 חסדר הטיעון סביר ראוי גם לאור טיב שירותו של הנאשם, הנפרס לאורך שנים ארוכות ורבות.
- 15 אני מבקש לומר שמדובר בקצין בן 52, נשוי + 3 ילדים, הוא טרם גיוסו למשטרה שרת בצה"ל
- 16 כקצין, סמג"ד בגדוד חי"ר. התגייס למשטרה בשנת 1986, מלא תפקידי אג"מ, היה בלש, קצין
- 17 נוער, רמ"ס, קצין רישוי, מפקד תחבורה ציבורית מוסדות חינוך, וקצין סיור במרחב דן במחוז
- 18 ת"א, ובשיטור הימי בשנתיים האחרונות.
- 19 אני רוצה לומר שבעקבות התיק הזה הוא הועבר מתפקידו, הוא משרת כרגע באג"מ מחוז ת"א
- 20 כמי שאחראי על פרויקטים כלשהם.
- 21 אני לא חושב שההרשעות שהוגשו לביה"ד חלקם משנת 89 ומשנת 90 הם ממין הענין, וכשביה"ד
- 22 מסכם 31 שנים במשטרת ישראל, אני חושב שאפשר לומר שכתב האישום הנוכחי הוא בעצם
- 23 המעידה המשמעותית הראשונה של הקצין הזה. כשביה"ד שאל את עד האופי, כיצד הערכיות של
- 24 חקצין משתלבת עם המעשים המתוארים בכתב האישום, אני עונה לביה"ד, שניצב פה נאשם
- 25 שמשרת את הציבור 31 שנה, אין טענות כלפיו באותם שנים, הוא נותן את נשמתו למען משטרת
- 26 ישראל והציבור, וזה שהוא כשל, המעשים נשוא כתב האישום זה לא אומר שהוא אינו אדם ערכי,
- 27 זה אומר שהוא אדם ערכי שכשל ומעד ומגיע לו את ההתחשבות של ביה"ד.
- 28 אני זוכר שהיה איזה מקרה בביהמ"ש העליון של קצין בדרגת תא"ל, שעשה מעשים די דומים
- 29 למעשים כאן אולי אפילו די חמורים, וביהמ"ש אמר לנאשם שעל ביה"ד לשקול את על מעשיו
- 30 הטובים של הנאשם וללכת אחורה 30 שנה לשנים בהם תרם למדינה ולגופים בהם שרת, זה בדיוק
- 31 המקום לומר זאת לביה"ד, ולבקש מביה"ד התחשבות.
- 32 ההסדר סביר גם לאור ההערכות שאגיש לביה"ד. מגיש אסופת גליונות הערכה, מהשנים 2006 עד
- 33 2012, אולי חסרה אחת. אני מגיש אסופה נוספת של מסמכים שקשורים במשטרת ישראל,
- 34 מכתבים שנוגעים באיכות תפקודו של השוטר מאת משטרת ישראל, ולסיים באסופה נוספת
- 35 ושלישית של אזרחים שכותבים מכתבים למשטרת ישראל על השירות שנתן להם הנאשם. מבקש
- 36 לסיים במכתב אחד, שכותבת אישה משנת 2004, ושביה"ד מוטרד מתדמית המשטרה, האישה
- 37 כותבת: "כנראה שהגיעו ימות המשיח, ...." מצטט ממכתבה של רות סלע.
- 38 אני אומר שוב, זה הזמן והמקום לומר את כל הדברים האלה על הנאשם בטרם יגזור ביה"ד את
- 39 עונשו.

- 1 אני מבקש לסיים, ולומר לביה"ד על הסדר הטעוין מילה, הרבה ערכים יש במשפט שלנו, עקרון  
2 אחידות הענישה וכמו שחברתי אומרת, האינטרס הציבורי, ואחד המקומות החשובים נמצא  
3 למוסד שנקרא הסדרי טעוין. ההסדר הזה משקף את האינטרס הציבורי, כי באה התביעה ושקלה  
4 את האינטרס הציבורי, עמדה התובעת ודיברה בשם האינטרס הציבורי, בשם ערכי הארגון וזה  
5 מחד, מאידך יש את הנאשם, עקרון ההסתמכות, הנאשם הזה מגיע להבנה עם התביעה הוא גם  
6 מגיע איתה להבנה לענין העונש, שאינו קל מבחינתו, והנאשם הזה מצפה לאור כל העקרונות  
7 האלה שאני מקווה שהצגתי לביה"ד שהסדר הטעוין יכובד.  
8
- 9 הנאשם: אני מצטער על המקרה שקרה, זה לא נעשה בכוונה כדי להגיע לאיזו שהוא משהו אישי,  
10 זה נעשה בהיטח הזיעת. אם עשיתי בפועל או לא עשיתי בפועל, הייתי נוכח שם. אנשים שאלו אותי  
11 למה אתה מודה בכלל, ואמרתי שאותי לימדו בחיים שאם טועים לוקחים אחריות והאמינות מעל  
12 לכל. למרות מה שאמרה פה התובעת, אז הסכמתי, הורדתי את הראש ואמרתי אני אשם, אין לי  
13 בעיה לקחת אחריות במקום לערב כל מיני אנשים אחרים. חבל שלא הוזכר שבאותו יום נערכו 2  
14 מבחנים, לא היה מבחן אחד, נערך מבחן ידע, ומבחן של 5 + 1, ואני ראיתי, לא בצדק ולא בסדר  
15 במבחן של 5+1 כענין שאין בו כל טעם וכל משמעות, לא שאני מצדיק את הענין, אני אכן מצטער  
16 עליו. כל נושא האמירות שמופיעות כאן לרגע אחד לא היו עולות אלא אם כן שמי שהתלונן זה  
17 שוטר שנזרק מהיחידה ולצערי עשה את מה שעשה. לא אחת מאיתנו, במשפחה לפעמים נוקטים  
18 במילים שאינם אמורות להאמר אבל נאמרים כי אתה חי בתוך משפחה מסוימת. ואני חייתי  
19 במשפחה. למדתי מהמקרה, אני מאמין שהדברים לא יחזרו, העונש שאני משלם הוא לא, אני כבר  
20 לא מדבר על הביזוי שאוריד את הדרגות ואלך עם דרגות אחרות, אבל כבר לא מדבר על זה  
21 שהמשכורת תרד, אני לא מדבר על זה שעזבתי את היחידה שהיתה באמת משאת נפשי, ואיך  
22 אומרים, חלק מאוד מאוד חשוב בחיי, אני כבר לא מדבר על שכ"ט עו"ד שאני משלם וכל מה  
23 שמסביב, העונש הוא, המידתיות שלו, גם אמרתי לעו"ד, שהיה לי קשה אבל מצד שני עמדו לנגד  
24 עיני השוטרים שהייתי צריך להביא לכאן, שאני מעריך את רובם וחוסר רצוני לפגוע באנשים  
25 נוספים.  
26 אני מבקש מביה"ד לנקוט במידת הרחמים ולהתחשב בכל מה שאני עברתי ואני אעבור בעתיד.  
27 לשאלת ביה"ד:  
28 ש. מתי מונית להיות מפקד היחידה.  
29 ת. ב-12/10.  
30 ש. מהעדות של עד האופי שמענו שהושעית.  
31 ת. נכון, קראו לי יום אחד והודיעו לי שלאור, אחרי כל מה שהיה המשכתי לעבוד ביחידה, היחידה  
32 זכתה בתואר מצויינות 2012, מידיו של ר' אג"מ, בסיכום שנתי, שנה שניה ברציפות. כאשר אני  
33 המשכתי לעבוד ביחידה. בתחילת 12/12 נקראתי למחוז ונאמר לי שאני צריך לעזוב את היחידה  
34 עקב כתב האישום שיש כנגדי. אני אמרתי גם עוד פעם, כל המקרה בעצם יצא החוצה מאחר ולא  
35 הסכמתי להיות שבוי אחרי שוטר שנזרק מהיחידה והתלונן וטען שלפני שהוא יעזוב את היחידה  
36 הוא ידאג להעיק אותי.  
37 אני לא מושעה מחמערות, אני עברתי תפקיד, הוזזתי מתפקידי.  
38  
39



תחלטה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37

גזר הדין ינתן במועד שיתואם עם הצדדים ע"י מזכירות ביה"ד.

שופטת \_\_\_\_\_ אב בית הדין \_\_\_\_\_ שופט \_\_\_\_\_  
 סני"צ ציפי דוד-גולדברגר      נצי"מ רחל אדלסברג      סני"צ שי דיכטר

## משטרת ישראל

נגד

הנאשם: רפ"ק ירון גולן

גזר - דין

## האישום

1. הנאשם, הורשע עפ"י הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בארבעה אישומים בעבירות של התנהגות שאינה הולמת שוטר ושיש בה כדי לפגוע בתדמית המשטרה, לפי סעיף 3 לתוספת הראשונה לחוק המשטרה, התשס"ו-2006.
2. מכתב האישום עולה כי בתקופה הרלוונטית שירת הנאשם כקצין שיטור ימי ביחידת השיטור הימי במחוז תל-אביב (להלן: "היחידה").

עפ"י האישום הראשון, בתאריך 31/1/11 ביצעו שוטרי היחידה והנאשם שהינו מפקדם, מבחן אימון יחידות. אותה עת רכז היחידה, איציק, נשאר ככונן ביחידה. הנאשם, בשלב מסויים אמר: "עכשיו נעשה מבחן לאיציק" ושאל אם יש למישהו את מספרו האישי. הוא התקשר אל איציק, ביקש את מספרו האישי ומספר תעודת הזהות שלו, נכנס למסוף המשטרה באמצעות פרטים אלו, וביצע עבור איציק את המבחן תוך שהסתייע באחד מפקודיו לצורך פתרון השאלות.

עפ"י האישום השני, בחודש ספטמבר 2011 או סמוך לכך, הגיע לידי הנאשם מכתב תלונה כלשהו אותו ייחס לשוטר דוד פינטו. הנאשם, בהיותו ביומן היחידה, שלא בנוכחות פינטו, ובנוכחות שוטר אחר, קילל את פינטו ומשפחתו ואמר: "אם פינטו משקר, שלא יזכה לראות את הילד שלו בבר-מצווה, ואם הוא (הנאשם) משקר, שלא יזכה לראות את הילד שלו מגיע לחתונה".

עפ"י האישום השלישי, בחודש מרץ 2011 או סמוך לכך, על רקע סירוב של פקודו, השוטר ניסים לעבוד בשבתות, אמר הנאשם בנוכחות שוטרים מהיחידה, בהתייחסו לניסים, ושלא בפניו: "שידחוף את ספר התורה והמזווה לתחת".

עפ"י האישום הרביעי, מונה קב"ד לצורך בדיקת האירועים שתוארו לעיל. בתאריך 8/11/11 במסגרת שיעור שבועי לשוטרי היחידה, הנאשם בהיותו מודע לכך שטרם התקבלה החלטה בתיק הקב"ד שהיה ותלוי ועומד נגדו בעניין מערכת היחסים בינו לבין חלק מפקודיו ביחידה, דיבר עם השוטרים, שחלקם העידו בפני הקב"ד, על נושאים מתוך חקירת הקב"ד.

### הסדר הטיעון

3. הצדדים הודיעו כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן והם יעותרו במשותף לעונשים של נזיפה חמורה והורדה בדרגה לתקופה של 5 חודשים.

### טיעוני הצדדים וראיותיהם לעונש

#### התביעה

4. התובעת, בטיעונה לעונש, ציינה כי כל אחד מהמעשים והאישומים בהם הורשע הנאשם הוא חמור בפני עצמו, קל וחומר משקלם המצטבר. בהתייחסה לאישום הראשון ציינה כי הנאשם, במודע ובמתכוון, נבחן במקום פקודו, תוך שהוא רותם ומסתייע לשם כך בפקוד אחר שלו. בכך פעל בניגוד לערך האמינות שהינו ערך מרכזי ותנאי הכרחי לפעילות התקינה של הארגון וכן הפר את החובה לדווח אמת ולנהוג ביושר. במעשיו, חרג מהתנהגות מוסרית וערכית המצופה מכל שוטר, קל וחומר ממפקד שאמור לשמש דוגמה לפקודיו.

5. בהתייחסה ל-3 האישומים הנוספים, ציינה התובעת, כי חלה חובה על מפקד לכבד את פקודיו, גם אם הם אינם מתפקדים לשביעות רצונו. הארגון מעמיד לרשות המפקדים כלים שונים כדי לטפל בבעיות מול אותם שוטרים. לדבריה התנהגות הנאשם כמפורט באישומים, מלבד היותה בזויה ובלתי מכובדת, היא מפרה את הזכויות הבסיסיות המוקנות לשוטר כשהוא חש פגיעה מצד מפקדיו. באשר להתבטאויות הנאשם כמפורט באישום הנוגע לקב"ד, ציינה, כי כשקצין מדבר על חקירת קב"ד בעניינו, יש בכך כדי להטיל איזו אימה בקרב השוטרים.

6. בהתייחסה לטיב שירותו של הנאשם, ציינה התובעת, כי הוא משרת בחיל משנת 1986, הערכותיו התקופתיות הן בציונים של טוב מאוד ומעולה, ובעברו המשמעותי 4 רישומים שאינם ממין העניין.

7. עוד ציינה לזכותו כי הודה במיוחס לו, חסך זמן שיפוטי וכן מנע עוגמת נפש משוטרים שהיו פקודיו עד לפני זמן לא רב והיו צריכים לבוא ולהעיד.

8. באשר להסדר הטיעון ביקשה לכבדו, בציינה, כי נעשה האיזון הראוי, שכן מלבד השיקולים אותם מנתה, היו בתיק קשיים ראייתיים אשר הובילו להסדר. עוד הוסיפה כי התביעה התלבטה לגבי משך ההורדה בדרגה אך החליטה להסתפק ב-5 חודשים בהתחשב בכך שמסימולציית השכר עולה כי הפגיעה בשכרו של הנאשם תהיה בסך של 5,400 ₪ לחודש וכן בכך שהוא יאלץ להסתובב בתקופה האמורה ללא דרגות הרפ"ק, עונש שאינו פשוט עבור קצין.

#### ההגנה

9. מטעם ההגנה העיד כעד אופי נצי"מ שמעון לביא שהוא ק' אג"מ של מחוז תל-אביב. לדבריו, הנאשם הוא אחד הקצינים הערכיים, המקצועיים וחלואליים ביותר שהוא מכיר. הוא אף הוביל את יחידתו פעמיים ברציפות בשנים 2011-2012 כיחידה מצטיינת ברמה הארצית.

10. בא-כח הנאשם בטיעונו, בהתייחסו לאישום הראשון, שהוא לדבריו משמעותי יותר מהאחרים, ציין, כי לנאשם לא היה כל רווח כתוצאה מביצוע המבחן עבור אחר. עוד טען, כי העונש המוצע הוא עונש סביר לאור העובדה שאחד מהמעורבים, השוטר שעברו בוצע המבחן, כלל לא נשפט, ואילו השוטר שסייע לנאשם בפועל, נשפט ביחידה בפני דן יחיד וקיבל נזיפה בלבד.

11. באשר לשאר האישומים טען בא-כח הנאשם כי מדובר בהתבטאויות שהנאשם מבין שאינן ראויות. יחד עם זאת, לדבריו, יש לסייג את הדברים. באישום השני, יש גם אמירה של הנאשם כלפי עצמו. באישום השלישי, הדברים נאמרו על רקע תסכולו של הנאשם כתוצאה מכך שמי שאינו עובד בשבת פוגע ביחידה. באשר לאישום הרביעי, ביקש להדגיש, כי דברי הנאשם לפקודיו בעניין הקבוי"ד נאמרו לאחר שהחקירה הסתיימה.

12. ב"כ הנאשם טען כי הסדר הטיעון סביר גם בהתחשב בפגיעה הכלכלית בנאשם, שה"כ 27,000 ₪ ברוטו, בהתחשב בהודייתו, בלקיחת האחריות, בחסכון הזמן השיפוטי ובמניעת העדת עדים רבים.

13. באשר לטיב שירותו של הנאשם, ציין בא-כחו, כי מזובר בקצין בן 52 נשוי + 3 ילדים, שירת בצח"ל כסמג"ד בגדוד חי"ר, התגייס למשטרה בשנת 1986 ומאז מילא תפקידים מגוונים בחיל. בעקבות אירועי תיק זה, הועבר מתפקידו בשיטור הימני והוא

אחראי על פרויקטים כלשהם באג"מ מחוז ת"א. הרשעותיו המשמעותיות ישנות ואינן ממין העניין, כך שזו לו מעידתו המשמעותית הראשונה.  
הוא הגיש גיליונות הערכה תקופתיות של הנאשם מהשנים האחרונות, אסופת מסמכים משטריים בדבר איכות ופקודו במשטרה, וכן מכתבי אזרחים בדבר השירות שקיבלו מהנאשם.

14. לאור כל אלה, וכן בהתחשב בכך שהסדר הטיעון משקף את האינטרס הציבורי ששקלה התביעה מחד, ואת עקרון ההסתמכות של הנאשם על ההסדר מאידך, מבקש ב"כ הנאשם כי נכבד את הסדר הטיעון.

15. מפי הנאשם שמענו שהוא מצטער על המקרה בנוגע למבחן וכי זה נעשה בהיסח הדעת. ציין שאין לו בעיה לקחת אחריות במקום לערב כל מיני אנשים אחרים.  
עוד הוסיף כי אינו מצדיק את העניין, אך ראה באחד מ-2 המבחנים שנערכו אותו יום, כעניין שאין בו כל טעם וכל משמעות.  
באשר לאישומים בדבר ההתבטאויות, ציין כי כל זה לא היה עולה אלמלא התלונן על כך שוטר שנוזק מהיחידה. עוד הוסיף: "...במשפחה לפעמים נוקטים במילים שאינן אמורות להאמר, אבל נאמרות כי אתה חי בתוך משפחה מסויימת..."  
הנאשם ביקש מבית הדין להתחשב בו ולנקוט במידת הרחמים.

#### דיון

16. מהאישומים בהם חודה והורשע הנאשם, עולה מסכת עובדתית בעייתית המשקפת את התנהלותו הלקויה של הנאשם כמפקד, הן כלפי פקודיו, והן כלפי הארגון במקרים שפורטו בכתב האישום.

17. כידוע, מקצין משטרה שהינו מפקד נדרשת אחריות רבה ומעמיקה. ככל שהוא בכיר יותר במעמדו ובתפקידו, כך עולה רמת הציפיות ממנו. הוא אינו רק דמות בעלת סמכות, עליו לשמש דוגמא ומופת לפקודיו ולהטמיע בהם ערכים ונורמות התנהגות.

דברים שנאמרו בעניין זה ע"י שופטי בית הדין הצבאי לערעורים בשורת פסקי דין, אודות מאפייני הקצונה בצה"ל, יפים גם בנוגע לקציני משטרת ישראל:

"... בידי הקצין מופקדת אחריות כבדה. מותר הקצין מן החייל במנהיגותו, באחריותו היתרה, בדוגמא האישית. חובותיו של הקצין הן במישור האופקי והאנכי גם יחד. הקצין חב חובת אמון לפקודיו, למפקדיו ולמקביליו בשדרת הפיקוד. הוא חב חובת אמון לבני המשפחות של פקודיו ולעם ישראל כולו...  
על המפקד להיות סמל ומופת לפקודיו בהילוכו, בנורמות ההתנהגות שלו, במקצועיותו, בכל אשר יפנה ויעשה. מעילה באמון מצד המפקד משליכה על הזכות ועל היכולת להמשיך ולשאת את דרגתו..." (ראה ע' 74/09 בעניין משה תמיר ו-ע' 144/06 בעניין התובע הצבאי הראשי נ' סרן בוטביה).

18. הנאשם, קצין ותיק בדרגת רפ"ק אשר שימש כמפקדים של שוטרים ביחידת השיטור חימל, ביצע מבחן אימון יחידות, תוך כניסה למסוף המשטרה במקום ובשם אחד מפקודיו אשר לא נכח במקום. כל זאת תוך שהוא מכריז על המעשה הפסול בפני שאר שוטרי יחידתו, אשר ביצעו אותה עת את המבחן, רותם אותם לדבר עבירה בכך שמברר עמם אם יש להם את מספרו האישי של אותו שוטר ואף מסתייע באחד מפקודיו לצורך פתרון השאלות.
19. לא למותר לציין, כי נדרשת עזות מצח של ממש מצד קצין משטרה, לביצוע בפרהסיה של מעשה כה חמור, הכולל אלמנטים של דווח כוזב ושקרי למערכת המשטרתית, תוך מצג שווה כאילו בוצע המבחן ע"י אחר.
20. לא רק שהנאשם לא נהג ביושר, בלשון המעטה, אלא שבהיותו מפקד, האמור למנוע מקרים מסוג זה ולשמש דוגמה אישית לטוהר מידות ולערכיות, נתן דוגמה רעה ופסולה לפקודיו בהציגו את המעשה כלגיטימי.
21. הנאשם אף הכשיל את פקודיו וגרר אותם לדבר עבירה, הן את השוטר שעבורו ביצע את המבחן, והן את השוטר שסייע בפועל בפתרון המבחן.
22. במעשיו פגע הנאשם קשות באמון שנותן בו הארגון כמפקד, האמון על התווית ערכי היסוד של הארגון והטמעתם בקרב פקודיו. הוא פגע גם בתדמית המשטרה, שכן הציבור מצפה מהשוטרים, לא כל שכן ממפקדיהם, בראש ובראשונה, ליושר אישי ולאמינות במהלך התנהלותם הפנימית.
23. בהתייחס להתבטאויותיו של הנאשם בנוגע לפקודיו, כמפורט באישומים השני והשלישי, אין לנו אלא להביע שאט נפש ולגנות כל התבטאות מסוג זה. התבטאות של מפקד, בנוגע לבני משפחה של פקודו, בנוסח שאם אותו פקוד משקר, אז "...שלא יזכה לראות את הילד שלו בבר מצווה..." היא פסולה מכל וכל, ואין צורך להכביר מילים בעניין זה.
24. כך גם בנוגע להתבטאות הנאשם בפני שוטריו ביחס לפקוד המסרב לעבוד בשבתות. התבטאות של מפקד בנוסח של "שידחוף את ספר התורה והמזוזה לתחת" – אין לה כל מקום בשורות הארגון בהיותה מבזה ומשפילה. יש בה פגיעה גסה ברגשי הדת היהודית ופגיעה קשה בכבוד האדם באשר הוא אדם.
25. אנו דוחים מכל וכל את הסברו של הנאשם בפנינו להתבטאויותיו באומרו: "במשפחה לפעמים נוקטים במילים שאינן אמורות להיאמר, אבל נאמרות כי אתה חי בתוך משפחה מטויימת...", כמו גם את טרוניתו לכאורה, כי כל זה לא היה עולה אלמלא התלונן על כך שוטר שנזרק מהיחידה.

מדבריו אלו של הנאשם עולה כי ספק באם הפנים את הפטול והחומרה שבהתבטאויותיו וכן כי תפיסתו את יחסי הגומלין ונורמות ההתנהגות המותחניות בינו לבין פקודיו בנושא זה, הינה שגויה ומוטעית.

26. באשר לאישום הרביעי בו הודה והורשע הנאשם, בהתייחס לכך שבמהלך שיעור שבועי שוחח עם פקודיו אודות נושאים הנוגעים לחקירת הקב"ד בעניין מערכת יחסיו עם פקודיו בידעו שטרם התקבלה החלטה באותו תיק, ועל אף שחלק מפקודיו העידו בעניין זה בפני הקב"ד – ברי כי מדובר בהתנהלות פסולה של הנאשם כמפקד, וכי הוא היה מנוע מלעשות כן בשלב בו תיק הקב"ד תלוי ועומד כנגדו ובטרם התקבלה בו החלטה. זאת הן בהיבט הענייני, הן בהיבט האתי והן בהיבט המוסרי.

27. כאן המקום לחזור ולאזכר את ערכי היסוד של משטרת ישראל, שהם נר לרגלנו ומהווים מצפן מוסרי שצריך לכוון את התנהגותו של כל שוטר, קל וחומר של קצין משטרה שהוא גם מפקד.

בין אלו ניתן למנות את השמירה על כבוד האדם, יושרה, אמינות, הוגנות, מתן דוגמה אישית, מחויבות לארגון ושמירה על כבודה ומעמדה של המשטרה בעיני הציבור. נראה כי אלו לא עמדו לנגד עיניו של הנאשם, ובמעשיו כפי שפורטו לעיל, הוא כשל בכל אלו.

28. אל מול חומרת ונסיבות העבירות נתנו זענתנו על הנימוקים לקולה. הנאשם משרת בחיל משנת 1986, מילא תפקידי קצונה שונים, הרשעותיו המשמעותיות ישנות יחסית ואינן מכבידות. מהערכותיו התקופתיות, מעדותו של עד האופי ומאסופת המסמכים שהוגשו לנו, עולה כי מדובר בקצין משטרה מקצועי ומוערך ע"י מפקדיו.

29. נימוק נוסף לקולה הוא הודייתו של הנאשם במיוחס לו, וכתוצאה מכך גם מניעת הצורך בהעדת פקודיו לשעבר.

30. בבואנו לשקול באם ליתן תוקף להסדר הטיעון עליו הוסכם בין הצדדים, עומדת מול עינינו פסיקת בית המשפט העליון בנושא, לפיה בדרך כלל בית המשפט לא יסטה מחסדר הטיעון אלא אם הופר במידה משמעותית האיזון הראוי בין שיקולי הענישה הרלוונטיים, באופן שנוצר יחס בלתי הולם בין ההקלה הניתנת לנאשם, לבין האינטרס הציבורי.

31. לאור כל האמור, ולאחר בחינת טיעוני הצדדים והשיקולים לקולה ולחומרה, על אף החומרה היתרה בה רואים אנו את מעשי הנאשם והצורך בהעברת מסר ארגוני ברור, חד ומרתיע בדבר הוקעתם, החלטנו לאחר התלבטות לכבד את הסדר הטיעון.

התחשבנו בעיקר בכך שבמקרה ספציפי זה, הפער השכרי כתוצאה מהורדת הנאשם  
בדרגה למשך 5 חודשים, העומד על סך של 27,000 שקלים, יש בו משום נטל כלכלי  
ממשי.

אשר על כן אנו משיתים על הנאשם את העונשים הבאים:

- נזיפה חמורה
- הורדה בדרגה לתקופה של 5 חודשים.

השופטת צ' דוד גולדברגר

אני מסכימה.

שופטת

ציפי דוד-גולדברגר, סניץ

ניתן וחודע היום, ט"ו אייר תשע"ג, 25/4/13, בנוכחות התובעת – פקד מיטל גביוון-ארד, עו"ד,  
הנאשם – רפ"ק ירון גולן ובי"כ עו"ד אור תמיר.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

שופטת \_\_\_\_\_ אב בית הדין \_\_\_\_\_ שופט \_\_\_\_\_  
סניץ ציפי דוד-גולדברגר      נצי"מ רחל אדלסברג      סניץ שי דיכטר