

תזכיר חוק

א. שם החוק המוצע

חוק הגנת הפרטיות (תיקון - פרטיות של נפטר, הסכמה מדעת ופיצוי ללא הוכחת נזק),
התשס"ד - 2004.

ב. מטרת החוק המוצע והצורך בו

1. **הגנת הפרטיות של נפטר - חוק הגנת הפרטיות התשמ"א - 1981** (להלן - החוק), במתכונתו הנוכחית, אינו מעניק הגנה לאדם אשר פרטיותו נפגעה לאחר מותו. עם זאת, בעקבות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, המעגן את הזכות לפרטיות, נקבע במספר פסקי דין, כי כבוד האדם כולל בתוכו את כבוד המת. הצעת חוק זו באה להתאים במפורש את החוק לרוח חוק היסוד, כפי שהתפרש בפסיקה.

2. **הסכמה מדעת** - במקרים רבים, הסכמי הויתור על הפרטיות, ובהם הסכמים ברשת האינטרנט, אינם גלויים לאדם אשר פרטיותו נפגעת. כך מסכים אדם לפגיעה בפרטיותו, מבלי לדעת בכלל על הפגיעה הצפויה. תיקון זה נועד להבטיח כי ההסכמה אשר ניתנה לפגיעה בפרטיות, תהיה הסכמה אשר מקורה בידיעה, והוא מתבטא הן בתיקון של הגדרת ההסכמה והן בהרחבת החובה למסור מידע לפני איסוף פרטים על אדם.

3. **פיצוי ללא הוכחת נזק** - בדומה לפגיעה בשם הטוב, המוגנת בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965, קיים קושי בהוכחת הנזק הנגרם למי שנפגעה פרטיותו, ובכימות נזק זה. תיקון זה נועד להבטיח כי בתי המשפט לא ימנעו מלפצות אדם שנפגעה פרטיותו גם אם אין ביכולתו להוכיח את הנזק שנגרם לו בגין הפגיעה בפרטיות.

4. **תיקונים נוספים** - מאז התיקון האחרון לחוק, עלה מתוך הפעלתו השוטפת של החוק צורך במספר תיקונים, ובהם:

א. יצירת אחידות בין חלקי החוק לעניין ההכרה בזכות לפרטיות לפרטים ולא לתאגידים;

ב. תיקון הגדרת מידע, כך שיובהר שהיא חלה על ענייני האישיים של אדם שאינם בהכרח כרוכים באופיו, וכן הורדת המונח "הכשרתו המקצועית" מהגדרה זו;

ג. התאמת זכותו של אדם לפנות לבית משפט לפי סעיפים 8 ו-10 נגד החלטת רשם מאגרי המידע, להצעת חוק בתי משפט לעניינים מינהליים (תיקון מס' 8),
התשס"ד - 2004;

ד. מתן סמכות לשר המשפטים לפטור מאגרים מחובת הרישום;

- ה. הרחבת סמכותו של רשם מאגרי המידע להתלות או לבטל תוקפו של רישום מאגר מידע מבלי לפנות לשם כך לבית המשפט, כמתחייב היום ;
- ו. ביטול סעיף 13(ב) כך שלא תוטל חובה על בעל המאגר לתרגם את המידע המצוי ברשותו לשפה אחרת מזו שנשמר בה המידע, וכן תיקון לשוני של סעיף 13(ג) בעקבות הביטול ;
- ז. תיקון לשוני של סעיף 15 ;
- ח. הבהרת החובות המוטלות על אדם הפונה באמצעות דיוור ישיר, בין אם הדיוור נעשה באמצעות מאגר לדיוור ישיר ובין אם בדרך אחרת ;
- ט. מתן אפשרות לאדם להימחק ממאגר שירותי הדיוור הישיר, בנוסף לאפשרותו להימחק ממאגר הדיוור הישיר, כך שזכותו לא להיכלל במאגרים אלה תושלם ;
- י. החלת סעיף 29(א), המאפשר לבית-משפט לתת צווים במשפט פלילי או אזרחי, על כל העבירות המופיעות בחוק העיקרי, ולא רק על העבירות המנויות בסעיף 2 לחוק ;
- יא. תיקון לשוני של סעיף 36א ;

5. **תיקון עקיף לחוק איסור לשון הרע** – מוצע לתקן את סעיף 5 לחוק איסור לשון הרע תוך התאמה לחוק הגנת הפרטיות, כך שהגשת כתב אישום בגין פגיעה בשמו הטוב של נפטר, לאחר מותו, לא תותנה בבקשת קרוביו להגשת כתב האישום.

6. **תיקון עקיף לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים** – מוצע להוסיף בתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, את המקרים, המנויים בסעיף 8 ובסעיף 10(ב) לחוק הגנת הפרטיות, בהם ניתן לעתור כנגד החלטת רשם מאגרי המידע.

ג. השפעת החוק המוצע על החוק הקיים

הצעת חוק זו מתקנת את חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981, וכן את חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965, תוך הרחבת היקפן של זכויות אלה, במיוחד הזכות לפרטיות. בין השאר, מוצע בה להרחיב זכות זו גם לאחר מותו של אדם. בכך מיישמת הצעת החוק את רוחו של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, כפי שהתפרש בפסיקה. כן מוצע תיקון התוספת לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס - 2000, על מנת להתאימה להליך העתירה המנהלית שנקבע בתיקון זה.

ד. **השפעת החוק המוצע על תקציב המדינה, תקנים במשרדי הממשלה וההיבט המנהלי** אין.

הצעת חוק הגנת הפרטיות (תיקון – פרטיות של נפטר, הסכמה מדעת ופיצוי ללא הוכחת נזק),

התשס"ד – 2004

הוספת סעיף 2א

1. בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981¹ (להלן - החוק העיקרי), אחרי סעיף 2

יבוא:

2א. "א) לעניין חוק זה רואים כפגיעה בפרטיות גם פגיעה בפרטיותו של אדם לאחר מותו, אלא אם התקיים אחד של נפטר של נפטר
הגנת הפרטיות של נפטר
מאלה:

(1) חלפו 20 שנה ממועד פטירתו של האדם;

(2) אדם סביר היה מסכים לפגיעה;

(3) התקבלה הסכמת נציגו של הנפטר; לעניין זה

"נציג" – הראשון מבין אלה:

(א) בן-זוג;

(ב) כל ילדיו;

(ג) הוריו;

(ד) כל אחיו ואחיותיו;

והכל אם לא קבע הנפטר הוראה אחרת לעניין זה;

(4) הפגיעה היתה בדרך של מסירת מידע על אודות הנפטר לבן משפחה על פי בקשתו, ובלבד שהמסירה איננה לשם פרסום המידע ברבים. לעניין זה "בן משפחה" – בן-זוג, ילד, הורה או אח.

(ב) פגיעה בפרטיותו של אדם שנעשתה לאחר מותו, אין בה

עילה לתובענה אזרחית או לקובלנה. "

2. בסיקון סעיף 3 לחוק העיקרי -

(1) בהגדרה "אדם" אחרי "2" יבוא "2א", ואחרי "14" יבוא "17ג, 17ו, 17ז, 23א, 23ב";

(2) בהגדרה "הסכמה" לפני "במפורש או מכללא" יבוא "הסכמה מדעת, "

(3) אחרי ההגדרה "הסכמה" יבוא:

"הסכמה מדעת – הסכמה, אשר לשם קבלתה נמסר המידע הדרוש באורח סביר על מנת להחליט האם להסכים לפגיעה בפרטיות או לא, והוא נמסר באופן המאפשר לאדם סביר להבינו".

¹ ס"ח התשמ"א, עמ' 128.

- תיקון סעיף 7 .3 בסעיף 7 לחוק העיקרי -
- (1) בהגדרה "מידע", במקום "אישיותו" יבוא "ענייניו האישיים", והמילים "הכשרתו המקצועית", ימחקו.
- (2) בהגדרה "מידע רגיש", במקום "אישיותו" יבוא "ענייניו האישיים".
- תיקון סעיף 8 .4 בסעיף 8 לחוק העיקרי -
- (1) בסעיף קטן (ה), הסיפה החל במילים "על החלטת הרשם" - תימחק;
- (2) לאחר סעיף קטן (ה) יבוא:
- "(ו) על אף האמור בסעיף זה, רשאי שר המשפטים לקבוע מאגרים שיהיו פטורים מחובת הרישום בשל היקפם, בשל סוג המידע האגור בהם, או בשל מטרתיהם."
- תיקון סעיף 10 .5 בסעיף 10 לחוק העיקרי -
- (1) סעיף קטן (ב) - בטל;
- (2) במקום האמור בסעיף קטן (ו) יבוא -
- "הפר מחזיק או בעל מאגר מידע הוראות חוק זה או תקנות לפיו, או לא מילא אחר דרישה שהפנה אליו הרשם, רשאי הרשם להתלות תוקפו של הרישום לתקופה שיקבע או לבטל רישומו של מאגר המידע בפנקס, ובלבד שקודם להתליה או לביטול ניתנה לבעל המאגר הזדמנות להשמיע את טענותיו."
- תיקון סעיף 11 .6 בסעיף 11 לחוק העיקרי -
- (1) בכותרת השוליים, במקום "חובת מבקש מידע" יבוא "חובת אוסף מידע";
- (2) בסעיף קטן (1) בסופו יבוא "של המוסר, ומהו מקור החובה. ";
- (3) אחרי סעיף קטן (3) יבוא:
- " (4) מידע על הפעולות אשר האדם יכול לנקוט ביחס למידע, לרבות עיון בו ותיקונו;
- (5) זהות מבקש המידע, זיהוי מאגר המידע בו יוחזק המידע, פרטי בעל המאגר ודרכי התקשרות עמו. ";
- (4) האמור בסעיף 11 יסומן (א) ואחריו יבוא:
- " (ב) הוראות סעיף זה לא יחולו על פניה לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר מן המאגרים המנויים בסעיף 13(ה) ."

7. תיקון סעיף 13 בסעיף 13 לחוק העיקרי –
- (1) סעיף קטן (ב) – בטל;
 בסעיף קטן (ג), במקום המילים "למבקש מידע" יבוא "לאדם המבקש מידע
 כאמור בסעיף קטן (א) (להלן – המבקש)".
8. תיקון סעיף 15 בסעיף 15 לחוק העיקרי –
- (1) בכותרת השוליים, במקום "ערעור" יבוא "הגשת תביעה".
 (2) במקום "על סירובו שלי" יבוא "סירב" ובמקום המילים "לערער לפני בית
 משפט השלום" יבוא "להגיש תביעה לבית המשפט".
9. תיקון סעיף 17 בסעיף 17 לחוק העיקרי –
- (1) במקום סעיפים קטנים (א), ו-(ב) יבוא:
 "כל פניה בדיוור ישיר, למעט פניה המסתמכת על נתונים שמסר הנמען
 לפונה, תכיל באופן ברור ובולט –
- (1) זהותו ומענו של מעביר הנתונים על-פיהם בוצעה הפניה;
 (2) הודעה על זכותו של מקבל הפניה שהנתונים המתייחסים אליו
 יימחקו מן המאגר כאמור בסעיף קטן (ג).
 (1א) כל פניה בדיוור ישיר, המסתמכת על מאגר מידע לשירותי דיוור ישיר,
 תכיל באופן ברור ובולט –
- (1) ציון כי מקורה של הפניה במאגר שירותי דיוור ישיר;
 (2) זהותו ומענו של בעל מאגר המידע לשירותי הדיוור הישיר שבו מצוי
 המידע שעל פיו בוצעה הפניה;
 (3) מספר הרישום של מאגר שירותי הדיוור הישיר בפנקס מאגרי
 המידע, בצירוף הודעה על זכותו של אדם להימחק מן המאגר כאמור
 בסעיף קטן (ג).
 (ב) כל אדם זכאי לדרוש בכתב מבעל מאגר מידע המשמש לשירותי דיוור
 ישיר, או מבעל מאגר מידע שהמידע האגור בו נמסר שלא על ידי הנמען או
 בהסכמתו, שמידע המתייחס אליו יימחק ממאגר המידע. "
- (2) בסעיף קטן (ו) במקום המילים "גם לבן זוג, לילדו או להורהו" יבוא:
 "לנציגו, כאמור בסעיף 2א(א)(3)".
10. תיקון סעיף 29 בסעיף 29 לחוק העיקרי, בסעיף קטן (א), במקום "בשל פגיעה בפרטיות" יבוא
 "בשל עבירה לפי חוק זה".

- הוספת סעיף 29א
11. אחרי סעיף 29 לחוק העיקרי, יבוא:
- פיצוי 29א. "א) הורשע אדם בעבירה לפי סעיף 2, רשאי בית המשפט לחייבו לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק; חיוב בפיצוי לפי סעיף קטן זה הוא כפסק דין של אותו בית משפט שניתן בתובענה אזרחית של הזכאי נגד החייב בו.
- ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי סעיף 2 רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.
- ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי סעיף 2, שבו הוכח כי הפגיעה בפרטיות נעשתה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.
- ד) לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה פגיעה בפרטיות, יותר מפעם אחת.
- ה) הסכומים האמורים בסעיף זה יעודכנו ב-16 בכל חודש, בהתאם לשיעור עליית המדד החדש לעומת המדד הבסיסי; לענין סעיף קטן זה -
- "מדד" - מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;
- "המדד החדש" - מדד החודש שקדם לחודש העדכון;
- "המדד הבסיסי" - מדד חודש _____ 2004.
- תיקון סעיף 36א
12. בסעיף 36א לחוק העיקרי, בסעיף-קטן (א)1) במקום "ועיון בו" יבוא "ועיון בפנקס מאגרי מידע".
- תיקון חוק איסור לשון הרע
13. בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965,² בסעיף 5 - הסיפה החל במילים: "ולא יוגש כתב אישום" - תימחק.
- תיקון חוק בתי משפט לעניינים מינהליים
14. בחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס - 2000,³ בתוספת הראשונה, לאחר סעיף 19 יבוא:
- " 20. מאגרי מידע - החלטה של הרשם לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981."

² ס"ח התשכ"ה, עמ' 240.

³ ס"ח התש"ס, עמ' 190.

דברי הסבר

לסעיף 1

לסעיף קטן (א) - סעיף זה נועד על מנת להבטיח את זכות האדם לפרטיות גם לאחר מותו. סעיף 1 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב - 1962 קובע כי "כל אדם כשיר לזכויות ולחובות מגמר-לידתו ועד מותו". מכך ומחוק הגנת הפרטיות, בנוסחו הקיים, עולה כי עם מותו של אדם, פגה זכותו לפרטיות. יחד עם זאת, בעקבות חקיקת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, המעגן בסעיף 7 את הזכות לפרטיות, נקבע במספר פסקי דין, ובהם בג"ץ 6126/94 ג'ורא סנש נ' יו"ר רשות השידור דינים-עליון נו, 512, כי כבוד האדם כולל בתוכו את כבוד המת. ברע"א 1917/92 סקולר נ' ג'רבי פ"ד מז(5)764 קבע השופט גולדברג מפורשות, כי פירוש הגורס שזכות הפרטיות שהיתה לאדם בחייו על פי החוק, הופכת למרמס לאחר מותו, נוגד את תכלית החוק. לאור זאת, עלה הצורך להתאים במפורש את החוק לרוח חוקי היסוד, כפי שהתפרש בפסיקה. עם זאת, לאחר מותו של אדם, אין אפשרות להשיג את הסכמתו של אדם לפגיעה בפרטיות ויש צורך ליצור מנגנון חלופי.

במנגנון המוצע ישנן ארבע חלופות, שעמידה בתנאי אחת מהן יראו אותה כמחליפה את הצורך בהסכמתו של הנפגע, לו היה בחיים. החלופה הראשונה מגבילה את התקופה, ממותו של אדם, שפגיעה בפרטיותו תהא מוגנת על ידי החוק. מוצע לקבוע כי 20 שנה לאחר מותו של אדם, לא תהא לאדם הגנה על פגיעה בפרטיותו. החלופה השנייה מציעה מבחן אובייקטיבי, לפיו במקום בו אדם סביר היה מסכים לפגיעה, אין לראות בה פגיעה אסורה. החלופה השלישית מציעה מבחן סובייקטיבי, בה מוצע לפנות לנציגו של הנפטר, על מנת לקבל את הסכמתו לפגיעה. נציגו של הנפטר הוא הראשון מבין קרובי משפחתו המאוזכרים בסעיף, למעט אם הנפטר קבע הוראה אחרת לעניין הגנת פרטיותו. כלומר, אין בהסדר זה כדי לשלול מאדם בחייו את האפשרות להסמיך אדם אחר אשר יקבע בעניין פרטיותו לאחר מותו - שאיננו בהכרח מי שהוא בחר להוריש לו את רכושו או קרוב משפחה. החלופה הרביעית מסדירה את זכותו של בן משפחה של הנפטר לקבל מידע אודותיו - לדוגמא לצורך קבלת מידע רפואי על מחלות גנטיות - כל עוד המידע לא נמסר לשם פרסומו ברבים.

לסעיף קטן (ב) - הסנקציה בה ניתן לנקוט כנגד מי שפגע בפרטיותו של נפטר, היא רק על ידי הגשת כתב אישום מטעם המדינה. ניהול הליך כנגד מי שפגע בפרטיות של נפטר, ראוי כי יעשה לאחר שנשקל האינטרס הציבורי בניהול ההליך. בכך גם מושווה דינה של העבירה של פגיעה בפרטיות של נפטר לעבירה של פגיעה בשמו הטוב של נפטר לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965.

לסעיף 2

לסעיף קטן (1) - חוק הגנת הפרטיות מגן על הזכות לפרטיות של פרטים ולא של תאגידים. הדבר בא לידי ביטוי בהגדרת "אדם" בחוק, וכן בפסיקת בית המשפט המחוזי (ת"א-יפו) בה"פ 1484/00 אמיר לירן נ' מינהל מקרקעי ישראל והתבררה לייזום (לא פורסם). סעיף זה בא לבצע מספר התאמות לעקרון זה, שרק אדם פיסי הוא בעל הזכות לפרטיות, למען הסר ספק, גם על

סימן ב' לפרק ב' לחוק, העוסק במאגרי מידע למטרות דיוור ישיר, ועל פרק ד' העוסק במסירת מידע או ידיעות מאת גופים ציבוריים.

סעיפים קטנים (2) ו-(3) נועדו להבטיח כי ההסכמה אשר ניתנה לפגיעה בפרטיות, תהיה הסכמה מדעת. הווה אומר, שבידי האדם אשר נדרש לתת את הסכמתו לפגיעה בפרטיותו, יהיה המידע הדרוש לו באורח סביר, על מנת להחליט האם להסכים או לא, והמידע יימסר לו בצורה מובנת. הצורך להבהיר שההסכמה חייבת להיות מדעת, החרף בעידן האינטרנט, כאשר הסכמי הויתור על הפרטיות לעיתים אינם גלויים כלל לעין האדם אשר פרטיותו נפגעת. גישה דומה, ניתן למצוא גם בדירקטיבה האירופאית לעיבוד מידע אישי ולהעברת מידע בין מדינות (דירקטיבה 95/46/EC).

לסעיף 3

בהגדרת "מידע", ובהגדרת "מידע רגיש", המונח "אישיותו" של אדם עשוי להתפרש כחל רק על אופיו של אדם. ההגדרה הקיימת אינה מכסה, למשל, נתוני מיקום הניתנים לאיסוף על אדם. מוצע להבהיר כי "אישיותו" כולל נתונים אישיים נוספים. לעומת זאת, מוצע למחוק את המונח "הכשרתו המקצועית" בהגדרת "מידע" מאחר שאין אינטרס להגן על סודיות בהקשר זה, ובדרך כלל גם אין ציפייה של האדם כי מידע זה יהא מוגן. יתרה מכך, יש אינטרס שהציבור ידע מיהו בעל הכשרה מקצועית ובאיזו הכשרה מדובר.

לסעיף 4

לסעיף קטן (1) - סעיף 8(ה) מעגן את זכותו של בעל מאגר לפנות לבית המשפט כנגד החלטת רשם מאגרי המידע לרשום מאגר מידע הפטור מרישום. התיקון נועד להסדיר את הפניה לבית המשפט כעתירה מינהלית, כאמור בפרט 20 לתוספת הראשונה בחוק בתי משפט לעניינים מינהליים התש"ס - 2000.

לסעיף קטן (2) - היקף חובת רישום של מאגרי מידע קבועה בחוק, בסעיפים קטנים 8(ג) (ד) ו-(ה). ניסיון הפעלתו של החוק הראה כי לעתים אין הגיון במיצועי חובת הרישום עם מאגרים קטנים במיוחד (כגון, מאגרי כח-אדם של מעסיק זעיר, המעסיק אנשים ספורים) או מאגרים שהמידע הספציפי בהם אינו מגלם רגישות מיוחדת, הגם שטכנית הוא נופל בגדרן של הקטגוריות בהגדרת "מידע רגיש". מוצע, אפוא, להסמיך את השר לפטור מאגרים על פי אמות מידה שייקבעו בתקנות, ולאפשר בכך הגמשה מסוימת של היקף חובת הרישום.

לסעיף 5

לסעיף קטן (1) - סעיף 10(ב) מעגן את זכותו של בעל מאגר לפנות לבית המשפט כנגד החלטת רשם מאגרי המידע בעניין הנוגע לרישום המאגר, כאמור בסעיף 10(א). התיקון נועד להסדיר את הפניה לבית המשפט כעתירה מינהלית, כאמור בפרט 20 לתוספת הראשונה בחוק בתי משפט לעניינים מינהליים.

לסעיף קטן (2) - בסעיף 10(ו) לחוק נקבע כי מקום בו "הפר מחזיק או בעל של מאגר מידע הוראות של חוק זה או התקנות לפיו, או לא מילא אחר דרישה שהפנה אליו הרשם, רשאי הרשם לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה למתן צו לביטול רישומו של מאגר המידע בפנקס או להתליית תקפו של הרישום לתקופה שיקבע בית המשפט". מוצע לשנות הסדר זה באופן שהחלטה בדבר ביטול רישום תינתן על-ידי הרשם, והביקורת עליה תיעשה על-ידי בית משפט לעניינים מינהליים.

6 לסעיף

בעת הפניה לקבלת מידע מאדם, יש צורך במסירת פרטים נוספים, מעבר למה שמחויב בחוק כיום. זאת, על מנת לממש את יכולתו של אדם להגן על פרטיותו ולאפשר לו לקבל החלטה מושכלת יותר בעת הסכמתו למסירת המידע והשימוש בו. מעבר לפרטים הנדרשים כיום, יש להודיע לו על מקור החובה החוקית לאיסוף המידע, במידה וישנה חובה כזו, פרטים על זכויותיו ביחס למידע ופרטי דרכי ההתקשרות עם מבקש המידע.

כמו כן, התיקון משווה בין סעיף 13(ה) לסעיף 11. סעיף 13(ה) מונה מאגרי מידע בהם לא מוקנית לאדם זכות לעיין במידע המצוי על עצמו במאגר. מאגר חסוי, הפטור ממתן זכות עיון לאנשים הרשומים בו, ראוי כי יהיה פטור גם מחובת ההודעה המעוגנת בסעיף 11, מאותן סיבות בגללן המידע המצוי בו חסוי, אפילו בפני מי שעליו המידע.

7 לסעיף

לסעיף קטן (1) - ביטול סעיף 13(ב) המחייב את בעל המאגר למסור את המידע בשפה העברית, הערבית או האנגלית. חובת בעל מאגר המידע היא לאפשר עיון במידע המצוי אצלו באופן בו המידע שמור במאגר. אין להטיל על בעל המאגר חובה לתרגום המידע, כאשר דרישה כזו אינה מוטלת אפילו על רשויות ציבוריות, כמשתמע מחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998.

לסעיף קטן (2) - שינוי לשוני בסעיף 13(ג) בעקבות ביטול סעיף 13(ב).

8 לסעיף

סעיף 15 מעגן את זכותו של אדם להגיש תביעה לבית המשפט, על סירובו של בעל מאגר מידע לאפשר לו לעיין במידע עליו, המצוי במאגר המידע. התיקון נועד להחליף את המינוח "ערעור" על סירובו של בעל המאגר, למינוח מדויק יותר מבחינה משפטית, והוא "הגשת תביעה" על סירובו של בעל מאגר המידע.

9 לסעיף

על מנת להגשים את תכלית הסעיף ולתת אפשרות לאדם אשר המידע מתייחס אליו להפסיק את הדיוור הישיר אליו, יש לקבוע כי מאגר המידע אשר ממנו זכאי אדם לדרוש להימחק הוא לא רק מאגר המידע המשמש לדיוור ישיר, אלא גם ממאגר המידע לשירותי דיוור ישיר, הווה אומר הן המאגר אשר מעביר לאחרים את רשימת הנמענים לצורכי ביצוע הדיוור הישיר, והן מאגר המידע המשמש לדיוור הישיר עצמו.

כמו כן, תוקן סעיף 17(ו) בהתאמה לסעיף 2א(א)(3), כך שגם זכויות נפטר במאגר דיור ישיר, יהיו נתונות לנציגו, כאמור באותו סעיף, שיכול להיות נציג שהתמנה על ידי הנפטר או קרוב משפחה (ר' דברי ההסבר לסעיף 1).

10 לסעיף

מוצע לתקן את הסעיף כך שסמכותו של בית משפט לתת צווים בנוסף לכל עונש או סעד במשפט פלילי או אזרחי, תחול על כל עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות ולא רק על פגיעה בפרטיות המנויה בסעיף 2 לחוק העיקרי.

11 לסעיף

פגיעה בפרטיות מטבעה, בדומה לפגיעה בשמו הטוב של אדם על ידי לשון הרע, היא פגיעה בה קשה להוכיח את הנזק שנגרם עקב הפגיעה ולכמת אותו. לשם כך מוצע לאפשר לנפגע לקבל פיצויים ללא הוכחת נזק, עד סכום של 50,000 שקלים, ובמקרה של פגיעה מכוונת עד כפל סכום זה. בית משפט רשאי לחייב תשלום פיצויים ללא הוכחת נזק גם במסגרת ההליך הפלילי, לאחר הרשעה. הסדר דומה מצוי בסעיף 7א חוק איסור לשון הרע.

12 לסעיף

הסמכות לקבוע אגרה לעיון במאגרי המידע עצמם מעוגנת בסעיף 13(ד) לחוק. התיקון המוצע הוא תיקון של טעות שנפלה בתיקון מס' 5 לחוק, שכן מטרת סעיף זה היתה לאפשר לקבוע אגרות לעיון בפנקס מאגרי מידע.

13 לסעיף

במסגרת תיקון זה, מוצע גם לתקן את סעיף 5 בחוק איסור לשון הרע. מטרת התיקון לשנות את ההסדר הקיים, לפיו ניתן להגיש כתב אישום על עבירה לפי חוק איסור לשון הרע שהתבצעה לאחר מותו של הנפגע, רק אם המשפחה ביקשה זאת. בידי רשויות התביעה הסמכות להפעיל שיקול דעת באם להגיש כתב אישום במקרים בהם יש חשד לביצוע עבירה. הגבלת שיקול הדעת של רשויות התביעה על ידי רצון המשפחה, עלול, לעתים, להתנגש עם אינטרסים אחרים. היות והתביעה לוקחת בכלל השיקולים טרם הגשת כתב אישום את מצבם של הנוגעים בעניין, איננו מוצאים הצדקה לחריגה בכל הנוגע לעבירה על פי חוק איסור לשון הרע.

14 לסעיף

במסגרת תיקון זה, מוצע לבצע תיקון עקיף לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים. מטרת השינוי להסדיר כי פניה של בעלי מאגר מידע על החלטות הרשם, יוסדרו בהוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, כפי שצוין בסעיף 4 ו-5 לתיקון זה.